

# Är jordbruket människans största synd?



**Jordbruk kan bedrivas på olika sätt men i jordbruket ingår det att man vänder på jorden. Detta är enligt somliga personer människans största brott mot naturen.**

Detta är något som hävdas på allvar av en vetenskapsjournalist vid namn Peter Sylwan, även ledamot i SLU:s styrelse.

Han har fört fram dessa synpunkter på Svd Under Strecket

[http://www.svd.se/kultur/understrecket/biotekniken-star-infor-miljoutmaning\\_1354979.svd](http://www.svd.se/kultur/understrecket/biotekniken-star-infor-miljoutmaning_1354979.svd)

**”Människans första och största brott mot naturens ordning är själva jordbruket. Det finns inget naturenligt eller naturligt jordbruk.** I naturen uppstår inga åkrar av sig själva. Fröna gror där de faller och blir ettåriga eller perenna växter. Att öppna marken med plog och harv och låta den ligga svart och oskyddad i flera månader är förstas ett stort slöseri och ett brutalt ingrepp i ett känsligt ekosystem. Jorden läcker näring till haven och koldioxid till atmosfären. Omvänt läcker det mycket lite från skogsmark eller orörda gräsmarker. Tvärtom: skogs- och gräsmark bygger upp mull och samlar näringsämnen. Bevuxna marker fångar in mer än ett ton koldioxid per hektar.”

I Kungliga Skogs och Lantbruksakademins Tidskrift skriver han dessutom att **”Allt djurbruk, utom möjligen att äta rester efter andra rovdjurs jakt och egen jakt på vilda djur i deras naturliga miljö är ett brott mot naturens ursprungliga ordning”**.<http://www.ksla.se/wp-content/uploads/2011/01/KSLAT-2008-3-Edens-lustg%C3%A5rd.pdf>

Alltså det sätt som vi framställer vår mat på är ett brott mot naturen. Vi människor får alltså inte föra in någon ny teknik i vår värld. Gör vi något som är annorlunda jämfört med det som levande varelser gjort förut eller något som uppstår av sig självt är det ett brott mot naturen.

Vi får tydligtvis lov att äta kadaverkött eller jaga själva. Med att hugga ned träd och *göra en brasa och i denna steka vårt kött det var ju en ny teknik som kom med människorna.*

Var det också ett brott mot naturens ordning?

Vi kan plocka frukter som apor. OK.

Vi kan döda andra djur och äta dem som vargar. OK.

Vi kan ta ned träd och bygga dammar som bävvar. OK

Vi kanske skulle kunna gräva tunnlar i marken som sorkar och mullvadar och gnaga på rötter och äta dagmaskar. OK

Vi kanske skulle kunna göra som trädskärarmyror, plocka av löven från träden och ta ned dem i odlingskammare och låta svampar växa på dem och äta svampar. OK.

Vi kanske skulle kunna göra som andra myror vilka håller bladlöss, låter dem suga växtsaft och "mjölkar" dem på en söt vätska. OK.

Vi kan välta ned träd som elefanter. OK.

Vi kan göra bohålor i växande och döda träd. OK.

Vi kan som grisar böka i jorden och halvvägs vända på jorden. OK

Fast att vända på den helt och hållet. FY, fy.

Varför var det inget brott mot naturen då andra organismer lyckades införa och tillämpa nya tekniker för att skaffa sig mat och öka sitt antal och sitt spridningsområde. Vissa djurarter har under evolutionens gång varit mer framgångsrika än andra i detta och det är dessa djurarter som överlevt längst.

Darwin lade märke till att varje art försöker att öka sitt antal, de föder mer ungar än det finns plats för och de försöker att breda ut sig. De framgångsrika djuren som är bäst på att anpassa sig till miljön eller som bävern som lyckats anpassa och ändra miljön till att passa sig kommer att leva kvar och får möjlighet att sprida sig och bli fler. De som inte klarar av konkurrensen kommer att gå under och dö ut.

För att kunna bli så många som möjligt har djuren olika tekniker. Stjåla mat från andra som fregattfåglar eller att jaga bort ett annat rovdjur från dess byte, låta andra fåglar jobba och föda upp sina ungar som gökar. Att samla förråd inför vintern den jobbige årstiden. Att vandra eller flyga till andra områden när maten tar slut. Att döda andra genom att spruta in gifter i dem. Att skaffa sig en giftig hud så man får vara ifred.

Växter utvecklade gift för att inte bli helt och hållet uppätta, en ny teknik som uppstod med fröväxter/örter. Att som gråfibblan släppa ut gift i marken från sina rötter så att andra förgiftas så denna växt får ha området för sig och sina avkomlingar. Det finns också växter som släpper ut gifter i luften för att slippa ha andra växter för nära sig och trängas med dessa. Läs till exempel även om det lilla kråkbäret med det starka giftet som inte bara hämmar konkurrerande växter utan även förgiftar vattnet i bäckar.

[http://www.svd.se/kultur/krakbarens-kemiska-krigforing\\_125077.svd](http://www.svd.se/kultur/krakbarens-kemiska-krigforing_125077.svd)

Vi har stryplikusen som slingrar sig runt andra träd och långsamt kramar dem till döds och blir ett stort träd i deras ställe. Växter som växer/parasiterar på andra och vissa växter vars rötter växer in i andras rötter och knycker näring. Detta att utnyttja andra organismer på många olika sätt vilket förekommer i det vi kallar naturen är mer regel än undantag. Det gäller att ta för sig.

En del arter har funnit att samarbete/symbios eller som det uttrycks mera nu för tiden, ett ömsesidigt utnyttjande av varandra är framgångsrikt. Inom blombiologin är det vanligt med bedrägerier genom dofter, färger och former. Alla möjliga tekniker används för att arter ska överleva och föröka sig.

Vid ett visst tillfälle under utvecklingen av nya arter uppstod alla dessa tekniker som jag radat upp.

**Vem kan då säga att när en ny teknik "uppfinnas" av en art att denna nya teknik är ett brott mot naturen för att ingen har gjort något liknande tidigare eller att det inte har uppstått av sig självt?**

I det vi kallar naturen finns inga regler eller lagar, det gäller att anpassa sig, att ta för sig, att konkurrera med andra arter eller med individer av samma art, det måste alla arter göra för att överleva.

Darwin sammanfattade detta i uttrycket "det naturliga urvalet" och den art som är "fittest", mest lämplig, är den art som lämnar flest avkomlingar efter sig. Det finns ingen "naturens ordning" som säger att ett visst sätt att föda upp ungar på eller skaffa sig föda på är fel. Det gäller att ta för sig annars gör någon annan det. Det finns inget fel sätt att skaffa mat på. Det finns inget fel sätt att föröka sig på.

Vi människor har infört en ny ordning för oss själva, en miljölagstiftning för att begränsa vår påverkan på andra organismer och det är helt något annat.

Kanske räknar Peter Sylwan människan egentligen inte till naturen och därför blir det som människan gör ett brott mot naturen.

**Eller är det kanske så att Peter Sylwan inte har förstått Darwin?**



Indianerna i Mexico hade kommit på en annan metod när det gäller odlingar. De hämtade upp gyttja från botten av sjön Texcoco där Mexico City finns idag. De lastade gyttjan på träpråmar Chinampas som de byggde, exempelvis 5x20 meter stora. På dessa odlade de olika grönsaker och till och med majs. När det regnade mycket och vattennivån steg i sjön och översvämde omgivningarna blev inte dessa flottar översvämde. Ingen hade gjort något sådant tidigare som att plocka upp sjögyttja och inget sådant uppstår av sig självt. Var detta då ett brott mot naturens ordning?

Andra indianer kom på andra tekniker. Regnskogsjorden i Amazonas är för det mesta en urlakad, mager jord men tack vara indianernas uppfinningsrikedom fick de regnskogsjorden att bli bördig. Man blandade upp jorden med träkol och krukskärvor och än i dag är dessa stora områden med denna svarta jord mycket mer bördiga än omgivande mark. Det kallas för Terra preta. [http://en.wikipedia.org/wiki/Terra\\_preta](http://en.wikipedia.org/wiki/Terra_preta)

Läste även i ett nummer av New Scientist att samma teknik också använts i Afrikas regnskogar för att göra den urlakade skogsmarken mer bördig. Är det ett brott mot naturens ordning att människan ändrar jordens bördighet?

<http://www.newscientist.com/article/mg21028151.800-dark-earth-how-humans-enriched-the-rainforests.html>

Peter Sylwan driver vissa idéer som jag tycker är bra, för allt jordbruk bedrivs inte på ett sätt som är lämpligt för oss själva på lång sikt. Det gäller att inte förstöra och utarma den jord som även i framtiden ska producera vår mat. Han skriver om och förespråkar att man genom genteknik kan göra våra grödor fleråriga. Detta tycker jag är en bra idé.

<http://fof.se/tidning/2011/2/perennerna-ska-revolutionera-jordbruket>

Se även <http://www.dn.se/debatt/nyttig-genmanipulerad-mat-stoppas-av-skrackpropaganda>

Bara en sak till att säga i detta sammanhang. Det uppstår varken åkrar eller slätterängar av sig självt. Människans sätt att bruka marken under tusentals år med åkrar och att slå med lie ledde fram till ett av världens rikaste ekosystem nämligen slätterängen. Ett utmärkt resultat som människans påverkan har haft på naturen. Att då dra allt över en kam och säga att detta är ett brott mot naturens ordning är att göra bort sig. Vilket otroligt fint resultat av ett brott, ett av världens artrikaste ekosystem räknat per kvadratmeter. Tyvärr har dessa försvunnit på många håll men de som finns kvar är det viktigt att bevara.

Genom människans jordbruk har även vissa arter fått en mer gynnsam miljö och kunnat föröka sig mer, det gäller, förutom de växter som växer på äng och hage, de växter som utnyttjar åkern där människan vänder på jorden. Människan har fört en ständig kamp mot dessa som utnyttjar åkern och fortsätter med detta i det moderna jordbruket. Trots decennier av besprutning finns dessa kvar i stor utsträckning och även om de inte växer upp ovanför grödorna under växtsäsongen så finns de kvar. Om man böjer sig ned och räknar de som finns mellan sädestråna kommer man att finna mellan 8 till 10 arter per kvadratmeter. Riktiga monokulturer är svåra att åstadkomma.

Fast det finns faktiskt naturliga monokulturer, titta på en bokskog, på marken bara löv och inga andra växter.