

Presentationen av elevernas arbete av Peter Stilbs professor vid KTH

En ljusglimt från skolvärlden

by Peter Stilbs



LAGMANSGYMNASIET
VARA KOMMUN

Frågor om Klimat

Ett arbete av elever för elever



Ett arbete gjort av NV-klassen som tog studenten 2011. Se bild nästa sida.

En rapport i kursen N&A samt kompletterad i MK

Läsåret 09-11
Handledare Rutger Staaf

Liksom många andra bland våra skribenter kontaktas jag några gånger om året av elever eller lärare, främst på gymnasienivå – för föredrag eller allmänna frågor inom ”klimatområdet”. Man träffar ofta intressanta människor den vägen. Härondagen fick jag mig tillsänt en [90-sidig skrift](#) (nu nedladdningsbar, ca 7 MB) från Lagmansgymnasiet i Vara. Den kom från en av deras gymnasielärare (Rutger Staaf), som jag träffade för två år sedan på en lärardag i Skövde, dit jag var inbjuden för att redovisa min syn på saker relaterade till ”klimatfrågan”.

Det är en sammanställning av tidigare elevarbeten rörande ”bakgrunden till klimatfrågan”, och jag är faktiskt imponerad. Speciellt glad är jag över att arbetet bedrivits med målsättningen att undersöka relevansen i de vanliga påståenden, förtiganden och vinklade halvsanningar vi matas med till leda av våra dagstidningars miljöreportrar och SVT och SR – senaste tramset i exempelvis SvD finns [här](#) - om IPCC's senaste rapport om extremväder. SvD's slutsatser och framställning går ju dessutom tvärtemot vad [där verkligen står i rapporten](#)...



Inte oväntat blir bilden ganska annorlunda än våra dagsmedias om det mesta, om man som eleverna i Vara bryr sig att tänka och ta reda på sakinformation själva. Deras rapport har också underrubriken ”Ett arbete av Elever för Elever”, och innehåller egentligen inga egna spekulationer. Snarare sammanställer det information som våra kära media nästan aldrig vill knysta om. Det har följande underavsnitt, som olika elever eller elevgrupper tagit sig an (klicka för större bild):

1.2 Gemensamma frågeställningar

Är den nuvarande uppvärmningen bra eller dålig?

Är uppgången på 0,7 grader sen 1860 inom eller utanför den naturliga variationen i klimatet?

Hur är temperaturen i förhållande till tidigare interglacialer?

Ger det skrämmande Hockey-diagrammet på s 88 i läroboken i Biologi A en rättvis bild av klimatvariationerna?

Hur var värmeperioden under stenåldern i Sverige jämfört med slutet av 1900-talet?

Hur var det i Sverige och Europa under medeltiden och lilla istiden? Var de globala eller regionala företeelser?

Vilket samband finns det mellan koldioxid och temperaturen?

Hur fungerar koldioxid som en växthusgas?

Finns det andra faktorer som kan påverka klimatsvängningarna än koldioxiden?

Hur har Grönlandsisen förändrats under senare årtionden?

Hur är det med havsisen vid Arktis och Antarktis? Smälter det lika mycket på båda platserna?

Hur lång tid tar det att smälta Västantarktis?

Är isbjörnarna utrotningshotade? Har de kanske upplevt liknande klimatvariationer tidigare?

Började glaciärerna att smälta då vi började släppa ut mycket mer koldioxid i samband med andra världskriget? Smälter alla glaciärer på jorden?

Vilken betydelse har solen när det gäller både stora och små klimatvariationer?

Vilken betydelse har havsströmmarna för klimatet?

Hur mycket har havsnivåerna stigit dels sedan istiden och i vår tid?

Hur är det med ökningen av de tropiska orkanerna?

Finns det positiva resultat av en uppvärmning?

Den som vill studera Vara-elevernas sammanställning kan som sagt finna den i länken ovan. Via huvudlänken <http://lagmansnaturesida.se/> hittar ni också många andra elevarbeten och teman. Tack, Rutger

Nedan följer de kommentarer som gavs efter Peters presentation. Har tagit bort några som som handlar om fasplananalyser och som tillhör en annat inlägg som varit på bloggen TCS tidigare./Rutger

Ragnar Danneskjöld { 30.03.12 at 14:19 }

Det finns hopp. Från rapporten:

”15. Slutsatser

De trender som vi ser nu när det gäller klimatet, exempelvis temperaturhöjningar, glaciärernas avsmältningar, havsytehöjningar osv började för 100 – 300 år sedan. Trenderna är inte alltid linjära utan går i cykler som det visas även av den varma medeltiden och den lilla istiden.

Förhållandet mellan koldioxiden och temperaturen är logaritmiskt vilket betyder att ökade utsläpp i framtiden inte betyder lika mycket temperaturpåverkan som det vi hittills släppt ut.

Solen och den kosmiska strålningen har betydelse för klimatet.

Havsströmmarna har stor betydelse för klimatet.

De temperaturer som uppnåtts under 90-talet och början på 2000-talet ligger inom den naturliga variationen för vår jord. Mycket av det som skrivs om framtiden när det gäller klimatet bygger på ”värsta scenarier”.

Det är ännu inte lika varmt som det var när vi hade stenålder i vårt land och då alla glaciärerna i Sverige, Norge och Island var borta på grund av ett varmare klimat.

Någon accelererad havsytehöjning finns inte.

Atollöarna i Stilla havet är inte på väg att svämmas över.

Antal stormar har inte ökat.”

3 Åke N { 30.03.12 at 14:48 }

Tack Peter. Har ögnat igenom några sidor av elevernas rapport. Jag är imponerad. Ett verkligt ljus i den mörka skolvärlden.

4 Ann L-H { 30.03.12 at 15:57 }

Peter! Man vet aldrig när de tankefrön man sår hamnar i god jord, på hälleberget eller blir muterade. Nu börjar det samlas fina idéer att sprida till skolans värld om hur man tar upp klimatfrågan utan att nödvändigtvis propagera för en eller annan sida. Om det kommer in ännu fler tips så borde det väl finnas en möjlighet att samla dem på något sätt här på bloggen eller? Förhoppningsvis finns det en och annan verksam lärare som följer bloggen och tänk om de ängsliga redaktörerna på läromedelsförlagen vågade titta in och få sig en och annan tankeställare.

Grattis Peter till denna finfina feedback!

Och grattis till Vara som har Rutger Staaf!

5 Peter Stilbs { 30.03.12 at 16:00 }

Tack Ann #4 – jag minns jag för länge sedan också fick ett fint elevarbete från Dig, gjort av en enda elev, vad jag minns. Wibjörn Karlén hade också konsulterats. Jag har det kvar, någonstans.

6 M.Sc.Eng. { 30.03.12 at 16:18 }

Jag blir extra glad som gammal skaraborgare (med rötter sedan 1500-talet) av att läsa detta. Skall kontakta några lokala journalister jag känner och tipsa. De har mycket att lära av dessa elever! 😊

7 Ulrik { 30.03.12 at 16:26 }

Gymnasieeleverna i Vara är smartare än de flesta politiker och journalister!

Gratulerar!

8 M.Sc.Eng. { 30.03.12 at 16:40 }

Radio Skraborg tackade så mycket för tipset. Vi får se om det blir något. Har även ringt kompis på Nya Lidköpingstidningen.

9 Labbibia { 30.03.12 at 17:06 }

Skolskeptiker?

Oerhört glädjande! Det finns hopp för framtiden. Stort grattis till Lagmangymnasiet, som tydligt lyckas fostra tänkande individer.

10 Björn { 30.03.12 at 17:31 }

Ett mycket positivt inlägg Peter! Det är bara att gratulera Lagmangymnasiet i Vara. En mycket ambitiös rapport om klimatet som tveklöst skulle kunna publiceras och spridas i alla skolor. Och varför inte pryda bokhandlarnas nyhetsmontrar.

11 Gunbo { 30.03.12 at 18:11 }

Det är lite synd bara att eleverna fått en del saker om bakfoten som:

”Detta är fel enligt vissa forskare, bl.a. Lars Bern och 20 forskare som skriver att det inte finns några tydliga samband mellan förhöjd koldioxidhalt och eventuella klimatförändringar.”

Läraren borde ju ha korrigerat sådana missar.

12 Slabadang { 30.03.12 at 18:27 }

dunbo!

Det är inte vårt fel att du satsat på fel häst. Förlusten kan du tydligen inte ta och vad jag förstår så har du inget lärt av misstaget mer än att tjura.:)

[13 Thomas](#) { 30.03.12 at 18:40 }

Gunbo #11 Det riktigt grova felet jag såg var en referens till Bosse Nordells teori om att det är spillvärme från industrin som värmer jorden. Problemet är ju att gymnasieelever ännu inte har de vetenskapliga grundkunskaper som krävs för att kunna bedöma trovärdigheten i allt de hittar på nätet.

[14 Åke N](#) { 30.03.12 at 18:44 }

Gunbo #11. Sedan ca 1860 finns ett samband mellan CO2 och temperatur mellan ca 1975 och 2000. Klart samband? Under ca 25 år av 150. Skojar du?

[15 Slabadang](#) { 30.03.12 at 18:47 }

Nu får UI problem igen!

Murry Salsby hävdar att CO2 inte styr temperaturen och vi människor kontrollerar inte mängden CO2 i atmosfären.

En ny artikel har undersökt var CO2 tog vägen under istiden och funnit att CO2 "försurade" haven men löstes tillbaka i atmosfären när det blev varmare igen. Klimatmodellererna lär samtidigt inte berätta hur de nu måste ändra på sina inställningar och denna artikel stärker solklart Salbys position om att den neräknade mänskliga delen av tillförseln av CO2 i atmosfären är kapitalt felberäknad och klockeln missförstådd.

Ur artikeln Eurekaalert:

CO2 was hidden in the ocean during the Ice Age

Bremerhaven/Bern, 29 March 2012. Why did the atmosphere contain so little carbon dioxide (CO2) during the last Ice Age 20,000 years ago? Why did it rise when the Earth's climate became warmer? Processes in the ocean are responsible for this, says a new study based on newly developed isotope measurements. This study has now been published in the scientific journal "Science" by scientists from the Universities of Bern and Grenoble and the Alfred Wegener Institute for Polar and Marine Research in the Helmholtz Association.

Around 20,000 years ago, the atmospheric CO2 concentration during the last Ice Age was distinctly lower than in the following warm period. Measurements from Antarctic ice cores showed this already two decades ago. An international team of glaciologists thereafter looked even further back in time. The climate researchers found that this close connection between carbon dioxide and temperature has existed over the past 800,000 years: with low CO2 concentrations during the Ice Ages and higher CO2 values during warm periods. Now they tried to answer also the question as to where the carbon dioxide was hidden during the Ice Ages and how it got back into the

atmosphere at their ends.

"We have now been able to identify processes in the ocean which are connected to the observed rise in CO₂", says Dr. Jochen Schmitt, lead author of the recently published study and researcher at the Oeschger Centre for Climate Change Research at the University of Bern. According to Schmitt, during the Ice Age more and more carbon dioxide accumulated in the deep ocean, causing the concentration of atmospheric CO₂ to drop. Only at the end of the Ice Age was this stored CO₂ transported back to the sea surface through changing ocean circulation and thus emitted back into the atmosphere, write the scientists in the scientific journal "Science".

16 Pehr Björnbom { 30.03.12 at 18:49 }

Gunbo #11,

Det de skriver ser enligt min mening helt riktigt ut. Den artikel på Newsmill som de syftar på heter [20 toppforskare i unikt upprop: koldioxiden påverkar inte klimatet](#).

Dessa tjugo forskare samt Lars Bern skriver faktiskt enligt artikelns ingress: *Det finns inget samband mellan förhöjd koldioxidhalt och eventuella klimatförändringar.*

Jag har skummat igenom hela texten i elevernas rapport och är imponerad över den kritiska genomgång av klimatfrågan som de har gjort. Det finns mycket att lära från deras rapport som de skall ha all heder av.

17 Inge { 30.03.12 at 18:57 }

När kritiskt tänkande elever får ta ställning väljer de den skeptiska sidan, efter vad jag förstått. Det är den sunda reaktionen när man fått en allsidig information för / emot klimathotet. Inte konstigt alls. Det kan också vara en besvikelse att de inte fått ta del av skeptikernas argument tidigare utan inser att man blivit matade med propaganda. Sen kan jag hålla med Thomas att Bosse Nordells teorier bara är nys.

18 Pehr Björnbom { 30.03.12 at 19:01 }

Thomas #13,

Jag håller helt med dig om att Nordells hypotes inte är hållbar och att detta kan vara svårt för gymnasieelever att se. Men de har gjort ett värdefullt arbete och den största delen av de saker som de tagit upp är av sådan karaktär att sådana problem är av mindre betydelse.

Problemet är ju att gymnasieelever ännu inte har de vetenskapliga grundkunskaper som krävs för att kunna bedöma trovärdigheten i allt de hittar på nätet.

Det finns de som har doktorsexamen som har klara problem med att bedöma trovärdigheten i det som de läser på diverse bloggar så detta är i så fall mer en

gradskillnad än en artskillnad i jämförelsen mellan gymnasieelever och andra.

19 Åke N { 30.03.12 at 19:03 }

Pehr #16. Lars Bern m.fl. artikel är från 2008. Roade mig med att läsa lite av kommentarerna. Snacka om vändning om åsikter på 4 år. Skeptikerna har betydligt starkare ställning idag.

20 Slabadang { 30.03.12 at 19:08 }

Här finns en kopia på artikeln!

Mycket intressanta grafer med början sidan två och MÅSTE kvificera sig för en egen artikel här på TCS!! 😊 Att effekten finns visste vi redan men kvantifieringen av den genom observationer är guld.

<http://www.climate.unibe.ch/~stocker/papers/schmitt12scix.pdf>

21 Nostradamus { 30.03.12 at 19:09 }

Med anledning av Earth Hour:

<http://www.kallestrokk.se/11mars25.htm>

22 Pehr Björnbom { 30.03.12 at 19:33 }

Åke N #19,

Jo, samtidigt kan man se att intresset för klimatfrågan har minskat. Det var över tvåhundra kommentarer till Lars Berns med fleras artikel.

En artikel in samma ämnestråd på Newsmill som var ett år gammal och skriven av tre statsvetenskapliga professorer [Medier lyfter fram självutnämnda klimatexperter](#) hade bara knappt 80 kommentarer.

Jag kunde inte låta bli att dra på munnen när jag såg att en av de självutnämnda klimatexperterna som kritiseras i denna artikel är Johan Rockström 😊

23 Per Spektiv { 30.03.12 at 19:50 }

Peter, det blev visst Fredagsroligare. Gymnasieelevernas arbete väcker hopp, tänk om politiker och msm besutte sådan klokskap. Tack för dagens glädjebudskap.

24 Thomas { 30.03.12 at 20:30 }

Pehr #22 det är snarare intresset för Newsmill som minskat och det gäller oberoende av ämne. Dödsstöten var en helt obegriplig modereringspolicy där det tycktes som att alla inlägg som rapporterades togs bort oberoende av innehåll.

”Det finns de som har doktorsexamen som har klara problem med att bedöma trovärdigheten i det som de läser på diverse bloggar”

Varför stanna där, det finns folk med professorstitel som har samma problem. Fast i fallet Nordell är det väl värre att det är en professor som hittat på det hela och är helt oemottaglig för kritik, samt att det finns tidskrifter som publicerat gojan. Hans grundantagande att den naturliga växthuseffekten enbart beror på geotermisk värme är aningen originell. Bara för att han håller på med jordvärme behöver han ju inte bortse från den där gula saken vi ser uppe på himlen.

26 Gunbo { 30.03.12 at 20:48 }

Pehr B #16,

Sedan när har Lars Bern blivit klimatforskare och hur många av de 20 professorerna har forskat i klimatrelaterade ämnen? Anders Ulfvarson är professor i marin konstruktionsteknik. Jan-Ole Liljenzin är kemist liksom Peter Stilbs.

Liljenzins kunskaper om klimat verkar inte vara up-to-date. Så här står det i presentationen av honom i en debattartikel han skrev i Kemivärlden: ”Han menar att halten koldioxid i atmosfären varit betydligt högre än idag – senast på 1940-talet.”

Wibjörn Karlén, Tage Andersson och Gösta Walin är väl de som har haft någonting med klimat att göra.

27 Ingvar Engelbrecht { 30.03.12 at 21:15 }

Pehr #18
Slutklämmen!
LOL!

28 Åke N { 30.03.12 at 21:16 }

Gunbo #26. Hur definierar du en klimatforskare?

29 Gunnar Strandell { 30.03.12 at 21:17 }

Thomas #13

Citat:

”Problemet är ju att gymnasieelever ännu inte har de vetenskapliga grundkunskaper som krävs för att kunna bedöma trovärdigheten i allt de hittar på nätet.”

Mitt intryck är att dagens ungdomar är oehört skickliga i att ta fram, sammanställa och referera information. Och ligger mycket långt framme i förhållande till min förmåga 1971.

Att sakligt presentera information utan bedöma trovärdigheten, som ungdomarna gör, är en styrka och en egenskap som du bör avundas, eftersom din egen förmåga att göra det inte imponerar, trots doktorsexamen.

Länk:

<http://www.theclimatescam.se/2012/03/28/betydelsen-av-valet-i-queensland/#comment-274778>

Ungdomen må ha sina blinda fläckar. Men de fylls snabbt av optimism, entusiasm, mångsidighet och framtidstro. Det är mycket bättre än enögdhet, försiktighetprinciper, ensidighet och dystopi.

Det gör att jag hoppas att du eller dina gelikar aldrig någonsin får inflytande över hur gymnasieungdomar genomför sina elevarbeten och utvecklar sin begåvning.

[30 Karl-Oskar](#) { 30.03.12 at 21:17 }

Gunbo # 26

”Han menar att halten koldioxid i atmosfären varit betydligt högre än idag – senast på 1940-talet.”

Det kanske inte är så dumt som det låter om havsvattentemperaturen var högre då än nu. Kom ihåg att hälften av koldioxiden vi har släppt ut har hamnat i havet det tyder på att koldioxiden är en slav under vattentemperaturen.

[32 Pehr Björnbom](#) { 30.03.12 at 21:30 }

Gunbo #26,

Vad jag menade är att gymnasieeleverna har rätt, de har beskrivit artikelns innehåll på ett korrekt sätt. Läs vad de skriver i sin rapport.

När gymnasieeleverna beskriver vad som sägs i artikeln så är det rätt att de skriver att författarna A med flera förde fram åsikterna B, C och D. En sådan beskrivning är korrekt oavsett vad man kan tycka om åsikterna B, C och D.

Du gillar inte de åsikter som Lars Bern och de 20 forskarna framhåller i sin artikel. Men detta innebär inte att gymnasieeleverna har beskrivit artikeln felaktigt, de har bara förmedlat vad Lars Berns med fleras artikel handlar om och detta har de gjort på ett korrekt sätt enligt min mening.

Man skall inte skjuta på pianisten 😊

[33 Lennart Bengtsson](#) { 30.03.12 at 21:36 }

Varaskolans arbete om klimatet är imponerande även om det material de har haft tillgång till kanske är ngt ensidigt valt. Men det förtar bara litet av den mycket positiva upplevelsen. Jag tog mig faktiskt tid att titta igenom hela rapporten. Det vore fint Peter

om Du kunde framföra detta till läraren och klassen som Du tycks känna. Jag antar jag inte är den ende med denna uppfattning. Borde sändas till alla tidningsredaktioner i landet
Hsn

LennartB

[34 Gunbo](#) { 30.03.12 at 22:04 }

Pehr B #32,

Ok, **det** har du rätt i. Men det eleverna skriver tyder ju på att de uppfattat Lars Bern och övriga som forskare med auktoritet att uttala sig om klimatet. Det var det jag hade invändningar emot.

[35 Håkan Sjögren](#) { 30.03.12 at 22:12 }

Gunbo # 11 : Hade det funnits tydliga samband mellan förhöjd koldioxidhalt och klimatförändringar skulle det ha lyfts fram, men det har inte skett. Däremot finns mätningar och teoretiska beräkningar, som visar att ett sådant samband inte finns annat än i AGW-arnas våta drömmar. Jag hoppas att Du inte verkar som lärare. Mvh, Håkan.

[36 Slabadang](#) { 30.03.12 at 22:41 }

Spencer har funnit UHI felen EAU Jones data och redovisar dem!

UHI effekterna är av betydligt större betydelse för GMT än vad som redovisats. Där rök de berömda 0.8 C ! Det här överraskade till och med mig och jag tycker det är ofattbart att ingen redan gjort det Spencer nu arbetat fram.

<http://wattsupwiththat.com/2012/03/30/spencer-shows-compelling-evidence-of-uhi-in-crutem3-data/#more-60407>

Aj aj aj aj aj aj !!! 😞 Har klimatnissarna en enda siffra rätt nån stans?

[38 Gunbo](#) { 30.03.12 at 23:14 }

Karl-Oskar #30,

”Det kanske inte är så dumt som det låter om havsvattentemperaturen var högre då än nu.”

Varifrån har du fått att havstemperaturen var högre då än nu? Här kan du titta på hur havsvattentemperaturen har sett ut sedan 1800-talet:

<http://www.woodfortrees.org/plot/hadsst2gl>

[39 Ingvar Engelbrecht](#) { 30.03.12 at 23:20 }

Kollade just på PJTV Klavan & Whittle. Intressant jämförelse mellan forskare och ingenjörer. Varför är ingenjörer i gemen mer konservativa och vill ha hårda fakta? Find out:

<http://www.pjtv.com/?cmd=mpg&mpid=174&load=6768>

40 **Ingvar Engelbrecht** { 30.03.12 at 23:34 }

Slabadang #36

Intressant läsning, Spencer drar sig inte för att lägga ner mycket arbete på dra fram fakta!

41 **Slabadang** { 31.03.12 at 00:00 }

Ingvar E!

Mest häpnadsväckande är att ingen gjort jobbet tidigare. Meed tanke på alla diskussioner som varit så är det här väl det FÖRSTA man borde kollat. Det är liksom ingen raketforskning utan vanlig revision av bokslut. Det måste vara så genant för Jones och Hansen att de rodnar.

Siffrorna för USA med upp till 57% av trenden UHI fel. Sicka lallare vi har att göra med. Oärliga oprofessionella slarviga manipulativa uppblåsta opålitliga och att dessa gjorts till ikoner för "vetenskapen" gör att alla nationella och internationella vetenskapssamfund grävt en grop åt sig själva.

Att Spencer öppet deklarerar att peer review och tidskrifterna är så korrupta att det inte är lönt att skicka in något som stör GAIA religionen är bra så att det blir allmänt känt. Nu får han en öppen peer review på nätet istället och metoden är så där pinsamt enkel och noggrann att det finns liksom inga frågetecken att reda ut. det skulle vara enklare summerings fel eller felkategorisering indelning möjligen.

En annan positiv effekt blir att CAGWkorrupta gänget inte får en chans att mygla utan blir konfronterade rakt upp och ner på detta sätt.

För Watts McItrick Chifeo Michels mfl så är det en bekräftelse och upprättelse som heter duga. En bättre metod att fastställa UHI för att finna felaktigheterna i CRUtemp3 har aldrig tillämpats. inga förb "adjustments" rena raka rådata och jämförelser de olika UHI kategorierna sinsemellan. SMACK!!

42 **Gunbo** { 31.03.12 at 00:01 }

Slabadang #36,

"UHI effekterna är av betydligt större betydelse för GMT än vad som redovisats."

Bland kommentarerna hittar man följande:

This question was dealt with by the BEST study. They concluded that, since only 0.5% of the world is urbanized, even a 2 degree rise in urban temperature would contribute negligibly to the global average. Were they too part of the great conspiracy?

BEST erkänner att de **verkliga temperaturerna** är högre i städer och tätorter men **anomalierna** är desamma som i icke urbana miljöer. Och det är anomalierna som räknas.

Dessutom förstår jag inte varför Spencer drar upp UHI-effekten i marknära temperaturer när hans egen satellitbaserade temperaturserie följer dem så nära.

[43 Börje S.](#) { 31.03.12 at 00:11 }

#11 Gunbo

Haha!

Gymnasieeleverna ger prov på kunskaper i klimatfrågan som med hästlängder, nej med ljusår överstiger Susanna B., Karin Bojs, Vetenskapsredaktionerna i SR och STV, Johan Rockström, Svante Axelsson, Peter Karlsson, Lena Ek, Annie Löf, Jonas Sjöström men flera välavlönade representanter för makteliten!

Jag har tryckt ut hela deras sammanställning, de har ju på en plats samlat alla de diagram som betyder något för att en lekman ska kunna bilda sig en uppfattning i frågan.

Allt det hutlösa och upprörande ansvarslösa alarmerandet som våra media och våra politiskt korrekta klimatprofitörer vältrar sig som grisar i gyttjan, blir, när man läst gymnasieklassens sammanställning, till lappri! Hela klimatalarmskiten blir just det: ren skit!

Värdelöst skräp utan minsta anknytning till den verklighet som går att iakttaga.

En STOOR eloge till Rutger och klass NkA årskurs 1-3!

[44 ALLK.](#) { 31.03.12 at 00:21 }

GunBo#

Den 'Urbana' miljön i Uppsala hade på 1700-talet lika höga tempserier som den nu moderna Uppsala urbana miljön.

Där kan man nog tänka sig betydligt större variationer som i New York urbana miljö eller andra storstäder har en annan temperaturserie.

ALI.K.

[45 Börje S.](#) { 31.03.12 at 00:28 }

Hela klimatalarmskiten blir till inte speciellt ren skit, ska det stå, jag skrev fel där.

Om man rättar till ett fåtal oklarheter i formuleringskonsten, så bildar elevarbetet ett utmärkt obligatoriskt studiematerial för de som använder klimathoteriet som karriärstege.

Vi får ju aldrig tillfälle att förhöra klimatkarriärister, debatten är totalstrykt av "Public" "Service" och gammelmmedia. Därför får vi inte veta hur okunniga de egentligen är. (Det vill säga Susanna B., Karin Bojs, Vetenskapsredaktionerna i SR och STV, Johan Rockström, Svante Axelsson, Peter Karlsson, Lena Ek, Annie Lööf, Jonas Sjöström, Ann-Louis Kristola m fl)

[46 Slabadang](#) { 31.03.12 at 00:29 }

Gunbo!

Att du inte förstår skillnaderna är mer en fråga om ovilja från din sida. Fundera tio sekunder till så inser du att jag och du är för smarta för att hålla på med förbannat intellektuellt ohederligt trams. Vad är det du själv påstår?
Är det UHA temperaturen som revideras eller är det CRUTEM "the golden standard"? Crutems trend börjar 1910 och UAHs i början på åttiotalet. varför låtsas du att du inte fattar? "Motvalskärring" är ett gammalt uttryck som passar bra Gunbo. 😊

[47 Gunbo](#) { 31.03.12 at 00:42 }

Börje S. #43,

"Gymnasieeleverna ger prov på kunskaper i klimatfrågan..."

Ja, jag tycker att de fått en rätt bra balans mellan alarmism och skepticism och jag har inte så mycket att invända utom just att de inte sett skillnaden mellan vilka som är forskare och vilka som är rena tyckare, plus en del annat som de inte haft tillräckliga kunskaper om för att utvärdera objektivt. Där borde läraren ha haft mer koll men allt kan inte vara perfekt.

[48 ALI.K.](#) { 31.03.12 at 00:42 }

Den stora skillnaden kan förklaras med mätteknikens stora utveckling av mätinstrumentens noggrannhet har ökat.

Dagens 'digitala' instrument har en mycket hög noggrannhet.

Skillnaden i mätmetodik under de senaste 30 åren har förändrats. tiondelar av grader syns numera med betydligt högre noggrannhet.

ALI.K.

[49 Gunbo](#) { 31.03.12 at 00:49 }

Slabadang #46,

"Fundera tio sekunder till så inser du att jag och du är för smarta för att hålla på med förbannat intellektuellt ohederligt trams."

TACK! Men du är nog smartare för jag förstår inte följande:

"Crutems trend börjar 1910 och UAHs i början på åttiotalet. varför låtsas du att du inte fattar?#

Eller så har jag inmundigat några whisky för mycket – det är ju fredag! 😊

50 Slabadang { 31.03.12 at 00:50 }

Gunbo!

”This question was dealt with by the BEST study. They concluded that, since only 0.5% of the world is urbanized, even a 2 degree rise in urban temperature would contribute negligibly to the global average. Were they too part of the great conspiracy?

Jahah Gunbo ? Eller snyggt skulle man kunna säga att du lyckades hitta den mest korkade kommentaren på hela tråden??

Jag ska hjälpa dig lite med logiken på vägen...

1. Hur stor procent av planetens yta representerar termometrarna ?
- 2 Var finns dessa termometrar är det bara en halv % som är UHI påverkade?
- 3 Om UHI effekterna påverkar dessa termometrar hur stor blir då deras påverkan på GMT ?

Jag hjälper dig ända fram Svaret. Påverkan på GMT är lika stor som andelen termometrar som är påverkade av UHI. Därigenom är ett systematiskt fel avtäckat och kvantifierat.



BEST gjorde alltså INTE den här analysen och drog sin slutsats på ett felaktigt antagande.

51 Gunbo { 31.03.12 at 00:55 }

ALI.K. #48.

”Dagens ‘digitala’ instrument har en mycket hög noggrannhet.”

Absolut! Och det innebär ju att vi får förlita oss mer på vad naturen visar.

52 Gunnar Strandell { 31.03.12 at 00:56 }

Gunbo #47

”Vem i hela världen kan man lita på?”

Jag tror att dagens gymnasieelever är bättre rustade att bestämma själva än vad vi var. Det är helt enkelt bättre nu!

<http://www.youtube.com/watch?v=OOWyaXJ50IU>

53 ALI.K. { 31.03.12 at 00:56 }

1800 talet instrument har noggrannheter 25-50%, början av 1900-talet hade instrumentet än noggrannhet 5-10%, idag har instrumenten noggrannhet med värden 1%-0.001% beroende av prisklass av

instrument.

Sen har det varit stora lokala avvikelser av instruments noggrannhet.

Temperatur mätapparaturer har även visat sig ha felkällor där utöver, vilket tillverkare har påpekat.

Alltså har felresultat uppstått under modernare tid p.g.a felaktigt handhavande med mätinstrument och en faktor att tänka på.

ALI.K.

[54 ALI.K.](#) { 31.03.12 at 00:59 }

Gunbo 51#

Alldeles riktigt, skönt ha höra det.

Ut i naturen med empiriska betraktelser mer.

ALI.K.

[55 Gunbo](#) { 31.03.12 at 00:59 }

Slabadang,

Varför visar satellitmätningarna samma temperaturanomalier som de markbaserade temperaturserierna? Satelliterna mäter temperaturen ca 4 km över marken och där är UHI-effekten inte inblandad.

[56 Slabadang](#) { 31.03.12 at 01:06 }

Gunbo!!

Hallå ?? Är du nykter? Var satelliten uppfunnen 1910 ? Vet du skillnaden mellan ett äpple och en banan ? Under vilken tidsperiod säger man att tempen stigit med 0.8 C ? Du vet det är aldrig för sent att ge upp Gunbo! 😊

[57 Gunbo](#) { 31.03.12 at 01:13 }

Gunnar Strandell #52,

”Jag tror att dagens gymnasieelever är bättre rustade att bestämma själva än vad vi var.”

Absolut! När jag gick i gymnasiet var det inte tillåtet att ifrågasätta lärarens eller bokens sanningar. Inte så konstigt att vi blivit som vi blev! De flesta av oss i alla fall. De av oss som i högre ålder protesterar mot allt som andas auktoritet eller de som fortfarande tror att allt som auktoriteter sagt är slutgiltig sanning.

[58 Ann L-H](#) { 31.03.12 at 01:13 }

Börje S. – Du skriver # 45 ”Vi får ju aldrig tillfälle att förhöra klimatkarriärister, debatten är totalstrypt av ”Public””Service” och gammalmedia. Därför får vi inte veta hur okunniga de egentligen är.”

Nej, de utsätter sig inte för den risken. När Svante Axelsson uppenbarade sig i egen hög person under ett sk amensamtal om miljö och klimat i Skärhamn på Tjörn för en tid sedan passade jag på att lyssna. Antingen är han oerhört okunnig eller också oerhört vetenskapligt ohederlig. Han gick på som Sveriges svar på Al Gore och då samtalet var slut var också föreställningen över. Ingen möjlighet att ställa frågor i bästa Al Gore-stil!

[59 Gunbo](#) { 31.03.12 at 01:15 }

Slabadang #56,

”Är du nykter?” Näää!

[60 ALL.K.](#) { 31.03.12 at 01:33 }

GUNBO#

Ifrågasätta läraren, det var inte så nådigt precis, men det började på 60-70 talen ungefär.

Men det är klart att detta påverkar generationer är alldeles klart.

Tänk då UI motto , ’tänk ej själv du har alltid fel, man kan bli upprörd för mindre.

Jag är yngre än dig Gunbo, men detta är tänkvärt, idag råder motsatsen.

Visst det är Fredag in mot Lördag nu, he he!

ALL.K.

[61 Labbibia](#) { 31.03.12 at 01:58 }

Ann L-H # 58

Med all respekt.... men varför kastade du inte ägg på honom? Det börjar bli verkligt hög tid att skapa uppmärksamhet och debatt om fakta i ”klimathotsdebatten”

Och utan spektakulära protester kommer klimathotslögnerna fortsätta spridas av våra statliga verk och myndigheter.....

hög tid att sätta stopp för dem!

[63 Labbibia](#) { 31.03.12 at 02:02 }

Yuosa!

Nu får jag väl SÄPO på mig förstås? 😊

[64 Börje S.](#) { 31.03.12 at 02:20 }

Den svåra frågan:

VET klimatkarriärister det som gymnasieklassen NkA tagit reda på?

Det vill säga:

a) Är klimatkarriärister okunniga i frågan de gör sig en karriär på?

b) eller är de sluga på så vis att de "glömmer" allt de känner till som kan förhindra kliv uppåt på klimatkarriärstegen?

Jag vet inte vilket som är värst av alternativ a) och b).

Jo, vid närmare eftertanke b) är värst. Den dumme kan inte rå för att han/hon är lite korkad (på detta är jag själv ett utmärkt exempel, ta bara det att jag ända tills jag började förstå mig på klimatbluffandet, trodde att människor var oklanderligt hederliga, snälla och välmenande innerst inne).

[66 Lars W](#) { 31.03.12 at 07:10 }

OT. Lyssna på Naturmorgon det kommer ett inslag om vindkraft!

[67 Ann L-H](#) { 31.03.12 at 08:20 }

Börje S. – #64. För min del har jag oerhört svårt att tro att en agronom, vi har ju fler sådana exemplar i klimathotsfaunan, är "okunniga i frågan de gör sig en karriär på". Då återstår endast b och begreppet intellektuell ohederlighet gör sig påmint.

[68 Ann L-H](#) { 31.03.12 at 08:31 }

Labbibia – #61. Dålig planering från min sida och tänk om jag hade missat och istället träffat prästen, som ledde samtalet. Det hade varit något här ute i skärgården där Schartau hos många fortfarande styr och ställer över deras omvärldsuppfattning.

[69 Ann L-H](#) { 31.03.12 at 08:41 }

Börje S. – # 67 Jag ber om ursäkt för att jag fick i ett felaktigt d i ditt citat. Min vanliga klantighet vid tangenterna.

[70 Thomas](#) { 31.03.12 at 08:45 }

Börje #64 svaret är nog snarare

c) De vet en massa som de där eleverna inte tagit reda på.

[72 Labbibia](#) { 31.03.12 at 09:20 }

Thomas # 70

"De vet en massa som de där eleverna inte tagit reda på."

Hahaha, Thomas! Den var verkligen rolig! Visste inte att du hade humor, men tack för ett riktigt gott skratt så här på morgonen! 😊

[73 Labbibia](#) { 31.03.12 at 09:40 }

Ann L-H # 68

Du har naturligtvis rätt. Vi ska fortsätta att kasta relevanta argument mot klimathotsprofitörerna i stället. Oavbrutet, och med stor frenesi!

I kväll är det ju ”Earth Hour”

Vem mer än jag kommer att tända belysning OCH stearinljus för att manifesteras att mänskligheten behöver ljus och värme, inte mörker och kyla?

[74 Holmfrid](#) { 31.03.12 at 09:53 }

När jag botaniserade på UI hittade jag James Hansens TED föredrag på YouTube. För att vidga synfältet här på TCS och kanske mildra den ibland kvävande aggressiva tonen kan det vara nyttigt att lyssna på föredraget – om inte annat än för att respektera en orolig forskares handlande.

[75 Björn](#) { 31.03.12 at 10:10 }

Labbibia [73]; Förra året en lördagkväll upptäckte jag att grannens hus började lysa som en sol. Naturligtvis var det Earth hour som jag hade glömt bort.

[76 Björn](#) { 31.03.12 at 10:16 }

Holmfrid [74]; Det enda en forskare bör vara orolig för, är anslagen, men i övrigt får inte oro vara med och styra resultaten.

[77 Thomas](#) { 31.03.12 at 10:20 }

Labvbibia #73 ”Vem mer än jag kommer att tända belysning OCH stearinljus för att manifesteras att mänskligheten behöver ljus och värme, inte mörker och kyla?”

Vad sägs om att ni fixar en egen fest istället? Det där är bara barnsligt.

[78 Jonas N](#) { 31.03.12 at 10:29 }

Holmfrid #74

James Hansen var ’orolig’ för att han visste saker om framtiden(!) som andra inte kände till. Bland annat ’visste’ han att under de närmaste 100 år kommer havsnivåökningarna i genomsnitt(!) bli tre ggr så stora som de varit under de gångna 100 åren. Och detta var lågt ’räknat’. De kunde bli upp till 15 ggr så stora. Enligt hans ’framtidskunskaper’ alltså ...

Killen är helt kocko, och det är inte en forskare som siar om framtida gigantiska hemskheter, det är en profet ... och du kan nog ana vilken slags profet.

[James Hansens föredrag finns här!](#)

[79 Jonas N](#) { 31.03.12 at 10:31 }

Come again, Thomas?

Hörde jag rätt? Vad sa du var barnsligt angående 'Earth Hour'?

[80 Ann L-H](#) { 31.03.12 at 10:46 }

Earth Hour är för mig en vink om hur det kan bli om miljömaffian får fortsätta att härja. Jag "tänder på" för att visa att jag för min del vill ha upplysning på alla plan. Från en Västkust som badar i sol - och värme.

[81 Skogsmannen](#) { 31.03.12 at 11:08 }

Varför demonstrera en ovilja mot Earth Hour genom att tända allt som finns? Då får ju spektaklet oförtjänt uppmärksamhet.

Jag tänker inte göra ett j-la dugg, de lampor vi behöver kommer att vara tända och de som inte behövs kommer att släckas.

That's it!

[82 Daniel F.](#) { 31.03.12 at 11:41 }

Holmfrid #74,

Det finns ingen anledning att respektera Hansen som forskare/profet. Som människa, absolut, men hans tidigare tvärsäkra framtidsprognoser har ju visat sig vara helt åt helvete.

Om han skulle få rätt ska jag naturligtvis ompröva min ståndpunkt, men som det är nu så litar jag lika mycket på Hansen som på Saida/fiskrens/kaffesump...

[83 Börje S.](#) { 31.03.12 at 11:51 }

#70

"c) De vet en massa som de där eleverna inte tagit reda på."

Som t ex att Himalayas glaciärer kommer att ha smält bort fullkomligt om 20 år. Och att Antarktis och Grönland blivit av med sina isar om 100 år och att haven kommer att koka bort om sisådär 150 år.

Om vi inte skruvar i kvicksilverlampor där vi förut haft glödtrådsdito.

Och att vägen till framgång för en välavlönad alarmist går via hot, reelt eller påhittat.

[84 Christer Lofström](#) { 31.03.12 at 12:35 }

Peter Stilbs o Ann L-H.
Bra skolor och bra lärare på alla nivåer är guld värda.
Det är så mycket negativa nyheter om lärare, elever och skolor.
Det goda är att Lagmansgymnasiet och Rutger Staaf inte är ensamma.
Det frustrerande är att så många ungdomar hamnar utanför de goda miljöerna.

85 Labbibia { 31.03.12 at 13:16 }

Skogsmannen # 81

Därför att allt fler är tvungna att köra "Earth Hour" mest hela tiden på vintrarna numera. Av hårdhända ekonomiska skäl, delvis orsakade av samma miljömuppas som tycker att vi ska släcka ljuset i kväll.

Jag visar att jag ger dem "fingret" genom min lilla privata manifestation.
Thats it.

86 Ann L-H { 31.03.12 at 13:34 }

Christer L – det allvarliga med skolan och undervisningen i miljö- och klimatfrågan är att lärarna i allmänhet litar blint på vad SNF, WWF och andra miljöorganisationer förmedlar. De arbetar ofta i god tro, de har blivit lärda att allt som luktar näringsliv är suspekt och läromedelsförlagen går på samma linje. På så sätt blir dessa frågor oerhört ensidigt belysta.

Man får leta med ljus och lykta för att finna något läromedel som överhuvudtaget försöker ge klimathotet en någorlunda objektiv bild. Men den som söker kan finna!

87 Bengt Abelsson { 31.03.12 at 13:51 }

Västerbottenskuriren i dag:

"Jag deltar inte i Earth Hour. Den här lördagskrönikan handlar om varför jag, inte minst som kärnkraftmotståndare van att stöta på fördomar i den debatten, tycker att aktionen bygger på en feltänkt, konstig och olycklig symbolik för miljöengagemang som liktydigt med mörker och försakelse. Det är svårbegripligt varför just miljörelsen anstränger sig för att bejaka sådana missvisande fördomar, som får negativa effekter i politiken."

88 Bengt Abelsson { 31.03.12 at 13:55 }

Länk till ovanstående – Ett ljus i MSM-mörkret.

<http://blogg.vk.se/nordebo/2012/03/30/darfor-slacker-jag-inte-ner-lamporna-under-earth-hour-674763>

89 pekke { 31.03.12 at 14:05 }

Bengt A.# 87-88

Får hålla med bloggen att släcka ner nog gör mer skada än nytta för klimat/miljörelsen.

90 Gunnar Strandell { 31.03.12 at 16:02 }

Ann L-H #58

Hos mig väcker det en undran att få höra att Svante Axelsson dyker upp i ett kyrkligt sammanhang.

Finns någon anknytning till Gunnel Axelsson Nycander som representerade Svenska kyrkan vid klimatmötet i Durban?

Länk:

<http://www.naturskyddsforeningen.se/upload/Foreningsdokument/Tillfalliga/Deltagarlista.pdf>

91 Håkan Sjögren { 31.03.12 at 16:23 }

Börje S # 64 : ”Saliga äro de korkade. ty de skola hålla sig flytande” samt ” Saliga äro de enfaldiga, ty de skola mångfaldigas” Mvh, Håkan.

92 Rutger Staaf { 01.04.12 at 00:32 }

Vill härmed framföra mitt tack för alla trevliga kommentarer till mina elevers arbete. Ann L-H och andra som gav mig fina karameller att suga på men också tack till Tomas för riktig kritik. Eleverna skulle ta upp Bosse Nordells idéer mer som ett exempel på alternativa förklaringar men det blev uttryckt på fel sätt. Det borde jag ha uppmärksammat och tänkt igenom bättre. Lennart Bengtssons kommentarer värmdes riktigt bra. Bättre beröm kan man inte få. Och tack till Peter för att du presenterade arbetet. Hoppas att fler kan få nytta av det. Det var några år sedan jag själv började tänka om på allvar och ska jag peka ut någon enskild person som inspirerat mig att börja tänka mer på detta område så är det Vibjörn Karlén med sina artiklar.

Läste också nyligen att Rockström är en stor skämtare. Han visade prov på detta när han invigde en utställning i Stockholmstrakten. Han drog en vits om jorden.
– Tänk er att vi befinner oss i rymden och två planeter träffas långt där ute i yttre universum. Den ena planeten ser väldigt dystert och slitet och väldigt utarmad ut. Och den andra planeten som ser vacker, blågrön och perfekt ut, frågar den här stackars planeten, ”vad har hänt med dig?” Den stackars slitna planeten svarar, ”jag har fått homo sapiens”. Då svarar den vackra planeten, ”det är ingen fara, det går snart över”.

Det finns en annan variant på denna historia. Om du inte har hört den så drar jag den nu.

– Ute i rymden träffas två planeter. En av dem har stora vita fläckar och ser kall ut. ”Hur är det med dig” frågar den andra. ”Brrrrr det är så jobbigt att vara förkyld och det händer gång på gång.

Hur har du gjort för att slippa ifrån det?” Frågar den första.

”Jo ser du, hemligheten är att jag fick fart på mina sapiens. Visst kliar det lite ibland men jag slapp ifrån min lilla snuva och som det värmer nu så tror jag aldrig jag blir förkyld igen”.

Om du inte vet vem Rockström är så är han professor vid och ledare för Stockholm Environment Institute

<http://miljoaktuellt.idg.se/2.1845/1.438986/rockstrom-invigde-med-roligt-miljoskamt>