

# Denna sanslösa historia som började i Medina och nu härjar i Skurup och på Skolverket!

Det började med två verser ur koranen om att vuxna kvinnor ska klä sig anständigt, att täcka sina bröst och vara extra påklädda då de rör sig i områden med sextrakasserande män.

Detta att vara extra påklädd i vissa situationer blev under hantering av uttalade representanter för de patriarkala strukturerna att kvinnan i offentliga rum alltid skulle vara helt täckt av kläder. Man återupplivade idéerna från Tiglatpileser, ca 1600 år före koranens tillkomst, om att ärbara kvinnor endast får synas för sina män, de skulle vara helt täckta i det offentliga rummet. De mest extrema korantolkare säger att endast ett öga får synas eller att det ska vara ett tyggaller framför ögonen, andra säger att endast händer, fötter och ansikte får synas i de offentliga rummen. Åter andra säger att håret måste täckas. Idag är det i Iran och vissa andra länder väldigt farligt att gå utan hijab för detta medför stränga fängelsestraff

Men det finns också uttolkare av koranen som säger att kvinnan själv får bestämma sina kläder, koranen föreskriver inte en hijab säger de med eftertryck.

Idag har den uttalat patriarkala tolkningen lett fram till att svenska myndigheter har blivit intrasslade i denna historia. Hygienregler på Karolinska har fått sättas åt sidan för dessa patriarkala tolkningar om att kvinnan inte får visa sina bara armar, DO har mha lagstiftning om frihet lyckats få acceptans för dessa regler om ofrihet som sharialagen föreskriver. Det är mig en gåta varför svenska myndigheter stöder tillämpandet av enskilda lagparagrafer från sharialagen i det offentliga rummet. Dessa myndigheter borde skaffa sig ett ex av sharialagen så de förstår att de stöder en konkurrent till Sveriges Rikes lag. Företag får numera efter DO:s inblandning inte alltid upprätthålla sina klädkoder på arbetsplatsen eftersom DO stöder sharialagen.

Skolverket rekommenderar lärare att ta hänsyn till [diskriminerande strukturer som den heltäckande slöjan](#). Det har blivit diskriminering att inte ta hänsyn till diskriminerande strukturer. Vidare så har Skolverket trasslat in sig i lagstiftningen då det gått ut med att det inte går att förbjuda slöjan på småflickor i skolan utan att tänka på att det började med två verser i koranen för vuxna kvinnor om att klä sig anständigt. Verser som sedan använts av representanter för de patriarkala strukturerna för att betona kvinnans underordning.

Det demonstreras om detta, SD och vissa andra försöker förbjuda hijaben i skolan och eftersom SD är inblandat så måste alla andra vara emot oavsett hur dåliga argument de än måste använda. Myndigheter har inte förstått de [domar som Europadomstolen](#) flera gånger har avkunnat om slöjan. Att det inte strider mot EKMR med ett förbud mot hijab i den offentliga, religionsneutrala skolan. Skolan ska inte vara en plats för religionsutövning, enligt skollagen ska skolan vara icke-konfessionell. Skolverket skriver "Att en skola ska vara icke-

konfessionell innebär att det inte kan förekomma religiösa inslag som bön, välsignelse, trosbekännelse, predikan eller annan form av förkunnelse. Skolan ska vara en neutral plats”. Men att lärare använder skolan som en plattform för att signalera ut sin tro genom exempelvis att alltid ha en hijab eller ha andra extra tydliga tecken på sin religionstillhörighet det har skolverket extra svårt att ta ställning till. Frågan om Hijaben är så oerhört känslig.

Framträdande feminister i vårt feministiska samhälle med en feministisk regering stöder detta med 1 februari som den internationella hijabdagen påhejade att det internationella muslimska brödrskapet som vill att alla kvinnor ska gå med hijab på huvudet som tecken på att de vill ha särregler och sär rättigheter i vårt samhälle och helst av allt vilja ha ett annat samhälle. Detta muslimska brödrskap som på sikt vill att ett världsomspännande kalifat ska upprättas där sharialagens bud ska vara gällande, en sharialag som förespråkar den totala underordningen av kvinnor.

Visst det är en märklig historia? Två verser för vuxna kvinnor som skrevs på 600-talet har fått till följd att man bråkar om småflickors huvudbonader i Sverige idag. I det följande ska vi titta närmare på vad koranen egentligen säger. Hur argumenterar de grupper av muslimer som hävdar att allt detta med den påtvingade och självpåtvingade slöjan är en feltolkning av koranen? Följande är en sammanfattning från en lärare som intresserat sig för denna fråga.



**Är hijaben ett religiöst, kulturellt eller ett politiskt plagg i första hand?**

**Stöds dagens hijabbärande av islams heliga skrifter?**

Som lärare har jag sett ett antal olika slöjor i klassrummet under senare år och de bärs på lite olika sätt beroende varifrån eleven härstammar. Den kulturella påverkan är tydlig. Men frågan är, vad är det viktigaste med detta slöjbärande för den som bär slöjan och kan det även vara politik, islamisk sådan inblandad i bärandet förutom kultur och religion? Och vad säger koranen?

Koranens två verser om kläder som gällde vuxna kvinnor, ska tolkningen av dessa verser överhuvud tillämpas på barn på det sätt som vissa fundamentalistiska föräldrar gör? Det har också bedömts i domstolar i Sverige om det är diskriminering eller ej att kräva hijabfritt på arbetsplatsen. Allt började som sagt med två verser i koranen att vuxna kvinnor ska klä sig anständigt.

Dessutom har detta med att helt eller nästan helt klä in kvinnor, att osynliggöra dem mer eller mindre, vilket sharialagen förespråkar, en lång förhistoria. Mona Lagerström, filosofie doktor i litteraturvetenskap med inriktning på kvinnoförtryckets historia, har sammanfattat förhistorian till sharialagens påbud att osynliggöra kvinnor i det offentliga rummet. Denna historia sträcker sig ca 1600 år tillbaka i tiden räknat från islams start, börjar med en monark vid namn Tiglatpilesers. Se [Shariadoket och manligheten](#).

## Dagens hijab

Frågar du en islamskt troende kvinna som bär hijab om varför hon bär slöja svarar hon kanske; Ja, det är ett religiöst plagg, min religion kräver det, det visar att jag är en troende och ärlig kvinna. En forskare vid Göteborgs universitet, Eli Göndör, som frågat många kvinnor om saken kunde räkna in ca [40 något olika svar](#).

Fundamentalistiska troende anser att denna huvudbonad är så religiöst viktig att den måste bäras av elever i klassrummet, av receptarier på apotek, av expeditjonsbiträden och nu bärs den även av en riksdagsman. Nej man kan inte ta av sig sin hijab/slöja. Om ett företag som har en viss klädpolicy/klädkod tycker att en kvinna ska jobba utan sin hijab kan företaget bli anmält för diskriminering.

Men hijabens närvaro i olika sammanhang ifrågasätts av allt fler. Många människor i vårt sekulära samhälle vill ha en religionsfri miljö då man uträttar sina ärenden exempelvis på en bank eller ett apotek. En alvendon tack, vilket man får med kanske en islampåminnelse på köpet. Man vill slippa att bli påmind om profeten Muhammed som en gång i tiden satte världen i brand, en brand som hans efterföljare har hållit vid liv olika mycket under olika tider. Den som tvivlar på detta rekommenderas att läsa den framträdande arabiske historikern [Al Tabari](#) som levde på niohundralet och skrev bla ett historieverk på 8000 sidor där tyngdpunkten ligger på Muhammed och de efterföljande kalifernas erövringar och utbredandet av Muhammeds lära. Hijaben uppfattas som reklam för denne profet och ordet från honom. När kvinnor motiverar sitt bärande kommer det ofta upp att de vill visa att de är muslimska kvinnor förutom att de är ärliga.

Först måste vi konstatera att den arabiska slöjan är ett mycket gammalt klädesplagg, ett mycket praktiskt plagg i den ökenmiljö som den utvecklats i, en miljö med stark sol och där även en lätt vindpust kan blåsa upp sand i håret och näsan, alltså ett mycket bra sol- och sandskydd vilket har burits av både män och kvinnor med vissa variationer under

århundraden innan Muhammeds tid utan att någon lade en religiös betydelse i denna huvudbonad.

På bilden nedan en modern man i Saudiarabien med en "slöja" med stora flikar. Fast troligtvis bar kvinnor under förislamisk tid en slöjhuvudbonad som var elegantare än denna på bilden. Denne man täcker näsan vilket är viktigt för att motverka att de små sandpartiklarna kommer in i näsan. Alla små partiklar är skadliga speciellt de som betecknas PM<sub>2,5</sub> (mindre än 2,5 mikrometer). "En [sammanställning](#) av epidemiologiska studier visar att exponering av ökendamm från Sahara ökar mortaliteten hos befolkningen i Europa. Daglig mortalitet bland befolkningen i Barcelona visade sig öka med nästan 10 % per 10 µg/m<sup>3</sup> ökning av PM<sub>10-2.5</sub> de dagar Barcelona var påverkat av damm från Sahara [Perez et al. 2008]. I en studie från Cypern har forskarna under tio år följt upp sjukligheten och noterat en ökning av totala antalet sjukhusbesök med ca 5 % under dagar med påverkan från damm från Sahara [Middleton et al. 2008]". Studier på plats i Sahara är inte så vanliga.

Som bilden visar är huvudslöjan ett viktigt klädesplagg i ökenmiljö. Människor i ökenmiljö har sedan länge förstått att man ska akta sig för ökendamm och dra slöjan för näsan som mannen på bilden gjort för att skydda sina andningsorgan mot dessa ytterst små partiklar som finns i ökendamm.



Vad säger då de islamska heliga skrifterna om denna sakralisering/"heligförklarande" av den normala företeelsen i Arabien att ha ett bra sol- och sandskydd på huvudet då man lämnar sitt hem?

För att få svar vänder vi oss både till koranen och sharialagen och men vi lyssnar också noggrant på de troende grupper som högt och tydligt påpekar att koranen inte påbjuder bärandet av slöjan/hijaben utan säger att det är en missuppfattning. [Det är personer med stark tro på koranen och enbart koranen som förklarar hur det ligger till med slöjan.](#)

I Sverige har [Västeråsmoskén](#) publicerat samma argumentering.

Först kan vi konstatera att koranen säger inte särskilt mycket om klädsel och speciellt kvinnlig klädsel. Koranen har mycket viktigare saker att förmedla än att skriva om hur folk ska vara klädda. Men i några suror finns det enstaka verser som kommer in på kläder och det är alltid uppmaningen om att klä sig på ett anständigt sätt.

### **Koranens klädverser.**

Det finns egentligen bara tre suraställen som talar om kvinnors klädsel. Sura 7:26, 24:31, 33:59.

1. Sura 7:26. "Barn av Adam! Vi har gett er ting som ni kan skyla er nakenhet [och pryda er] med liksom [fågeln pryder sig med sina] fjädrar; men den bästa dräkten är **en dräkt av gudsfuktan**. Detta är ett budskap från Gud - kanske stämmer det dem till eftertanke". (Knut Bernströms översättning har söner i stället för barn men den absolut vanligaste översättningen är barn)

Med andra ord ska kvinnorna och männen vara gudfruktiga dvs ärbara och rättfärdiga i sig själva vilket de visar genom sina handlingar, en dräkt av gudsfuktan. Det talas varken om att kvinnan eller mannen måste hissa en "flagga" om hur gudfruktiga de är. Att kvinnan exempelvis skulle hissa en flagga i form av en huvudbonad för att visa detta, nej hon visar det genom sina handlingar.

Nästa vers används mycket som ett budord för att muslimska kvinnor ska bära hijab. I denna vers som talar om en kvinnas klädsel sägs det att hon ska lägga band på sin sinnlighet och täcka sina bröst. Och täcka bröstet gör man med huvuddukens flikar.

Knut Bernström skriver i en kommentar till denna vers följande "Enligt flertalet klassiska kommentatorer bars denna slöja före islam mer eller mindre som en prydnad, löst hängande ned på ryggen och eftersom kvinnodräkten enligt det då rådande modet omfattade ett framtill djupt uringat liv, lämnades bysten delvis bar." Förutom prydnad var det ett bra skydd mot sand och sol då man gick utomhus det tycks Bernström ha missat.

2. Sura 24:31. "Och säg till de troende kvinnorna att de bör **sänka blicken och lägga band på sin sinnlighet** och inte visa mera av sina behag än vad som [anständigtvis] kan vara synligt; **låt dem därför fästa slöjan** (*headcover eller veil är de två vanligaste översättningarna på engelska*) **så att den täcker barmen. Och de skall inte låta sina behag skymta inför andra än** sin make, sin fader, sin svärfader, sina söner, sin makes söner, sina bröder, sina brorssöner, sina systersöner, närstående kvinnor, dem som de rättmätigt besitter och sådana manliga tjänare, som inte längre känner begär efter kvinnor, eller barn som ännu inte har begrepp om kvinnlig nakenhet. **Och låt dem inte gå med svajande gång för att dra uppmärksamheten till sina dolda behag.** Troende! Vänd er till Gud i ånger [över era fel och synder]; kanske skall det gå er väl i händer!"

Det viktiga med denna vers är att klä sig anständigt och inte visa sina bröst. Denna vers är mycket detaljerad med sina förmaningar och sin barm fick de endast visa/skymta för åtta kategorier av män, mest släktingar plus barn som inte hade begrepp om kvinnlig nakenhet och närstående kvinnor. Denna noggranna förteckning över män som får lov att skymta en kvinnas bröst visa tydligt vad fokus ligger. På Brösten.

Slöjan i detta fall är inte hijab utan khimar av ordet bikhumurihinna. För grammatiken [se här](#).

Det som man tvistar om är följande sats "låt dem därför fästa slöjan så att den täcker barmen"

Kvinnorna hade givetvis det sedvanliga sol- och sandskyddet/slöjan, vilket samtidigt var utformat som en prydnad, när de lämnade sina hus. Muhammed säger inte att de måste ha extra klädsel för att täcka barmen då de gick ut, de behövde inte köpa nya kläder, det räckte med att använda flikarna på sin huvudbonad. De skulle dessutom inte gå med svajande gång så att inte uppmärksamheten drogs till de svajande dolda behagen, bh:n var ju ännu inte uppfunnen. Koranen säger inte heller att kvinnorna skulle klä sig på ett sätt som avvek från den omgivande kulturen. Eller att deras tro skulle annonseras genom klädseln. Det var bara frågan om att klä sig anständigt.

Det viktiga var alltså att dölja barmen, det är det viktiga i denna vers. Ingen Pussy-Riot-stil på kvinnorna. De skulle också lägga band på sin sinnlighet, sägs det. Inte flirta med okända män, istället se ner i gatan.

Det sägs ingenting om att det nu ska läggas en religiös innebörd i denna praktiska huvudbonad som burits av araberna och andra folk i hundratals år innan Muhammed dök upp på scenen. Det sägs ingenting om att du som kvinna inomhus, i skolsalar måste bära detta sol-och sandskydd för att visa att du är en ärbar kvinna. För kvinnan liksom för mannen var det de rättfärdiga/gudfruktiga gärningarna som var viktiga då de rörde sig bland andra människor. Koranen säger inte heller att kvinnorna skulle klä sig på ett sätt som avvek från

den omgivande kulturen och på så sätt signalera ut sin tro. Det var frågan om att klä sig anständigt.

Knappast är det väl så att bara för att ett vardagligt föremål omnämns i koranen så får det en religiös innebörd. Att ta denna vers som en tvingande skrivelse för att alltid bära hijab både ute och inne är ett exempel på tvivelaktig korantolkning.

### **Ytterkläderna.**

3. Sura 33:59. "Profet! Säg till dina hustrur och dina döttrar - och till [alla] troende kvinnor - att de [utanför hemmet] **noga sveper om sig sina ytterplagg** (*outer garments*); på så sätt blir de lättare igenkända [som anständiga kvinnor] och **undgår att bli ofredade**. Gud är ständigt förlåtande, barmhärtig."

Detta var speciellt viktigt när de lämnade sitt hus på kvällen efter mörkrets inbrott. På den tiden fanns inga toaletter inomhus så därför gick man ut på kvällen för att göra sina behov. Likaså sägs det att man kunde gå till moskén i Medina på kvällen

Varför skulle man svepa ytterkläderna noggrant omkring sig? Genom att svepa ytterkläderna noggrant omkring sig så skulle de undgå att bli ofredade av främmande män, undgå sexuella trakasserier enligt vår tids språk. Enligt Bernström som i en kommentar till sin koranöversättning skriver så var det problematiskt med kvinnofriden i Medina, vissa män hade för vana att antasta troende kvinnor och sedan skylla på att de trodde att de var slavinnor. Klädde sig de troende kvinnorna på samma sätt som profetens kvinnor vågade inte dessa män att antasta kvinnorna. Ytterkläder jalābībihinna. För grammatiken [se här](#).

De skulle klä sig på detta sätt då de kunde möta främmande män av tvivelaktig sort.

Det viktigaste i detta fall inte var inte själva klädseln utan att inte bli antastade. Rör man sig på en plats där det inte finns män som antastar skulle man inte behöva svepa ytterplaggen extra tätt omkring sig, exempelvis i en skola. Inget sägs om att dessa ytterplagg som tidigare i förislamisk har använts av kvinnor skulle nu betraktas som speciella religiösa plagg bara för att uppmaningen i koranen var att svepa dem om sig för att skydda sig mot män som inte respekterar kvinnor. I en skola tar muslimska flickor av sig sina ytterplagg, ingen särskild religiös betydelse läggs i ytterplaggen trots anmodan om att svepa kläderna omkring sig. Till ytterplaggen bör vi också givetvis räkna huvudbonaden.

### **Sharialagen strikt är när det gäller kvinnans klädsel.**

Sharialagen tar upp detta tema. Kvinnor som lämnar hemmet ska ha heltäckande klädsel, typ niqab, bok M, m2:3. Det är olagligt att lämna hemmet med ansiktet obeslöjat, det kunde leda till otillåtet sex. För i dessa sammanhang anser man att kvinnorna har större sexdrift än männen.



Inomhus ska de endast ha en slöja på sig när de ber i moskén enligt vad vi kan se av sharialagen och liknande tankar finns i NT med bön i grupp bland kvinnor.

Är det så att dessa kvinnor/flickor jämför förhållandena i moskén med skolan, att man liksom i moskén måste ha denna huvudbeklädnad på i klassrummet? Då vill jag säga som lärare, du behöver inte jämföra skolan med moskén. I moskén bestämmer imamerna och de följer sharialagen men här i skolan är det rektor och lärare som bestämmer och vi säger till dig med slöja på att "du behöver inte se klassrummet som i moskén". Här får du lov att ta av dig din slöja. I många skolor finns ordningsregler om att ytterkläderna ska tas av i klassrummet.

(ett önsketänkande dyker samtidigt upp i mitt huvud. Tänk om vi kunde sätta en slöja på huvudet på dessa grabbar från samma miljö och få dem att vara lika respektfulla som i moskén, de slöjbärande flickorna sitter oftast väldigt respektfullt på sina platser i klassrummet. Ack nej, så är det inte, grabbar från MENA-länder vill visa att de blivit män genom att ha inflytande/"äga" allmänna offentliga miljöer som gator, torg, bibliotek och skolor om de inte får något motstånd. "Här bestämmer vi" uttrycker de genom sina handlingar!)

Att flickor ska gå i skolan och kunna få samma utbildning som pojkar är ett västerländskt påfund och detta accepterar i stort sett hela den muslimska världen utom talibanerna i Afghanistan. Så vi hoppas att denna värld även ska kunna acceptera att flickorna inte ska behöva sitta med sina arabiska sol- och sandskydd på lektionerna. Samtidigt som de tar av sig ytterkläderna bör de även ta av sig ytterplagget, slöjan.

Vissa kvinnor säger att de har slöjan på huvudet för att visa att de är ärbara, muslimska kvinnor.

Om de nu skulle ta av sig slöjan under en lektion skulle de sluta att vara muslimer eller sluta att vara ärbara kvinnor? Skulle de andra i skolan tro att de har slutat vara muslimer? Knappast inte.

Den moderna hijabbärandet är stark tradition men med en obefintlig grund i koranen.

Det är intressant att konstatera att dessa hijabförespråkande kvinnor samtidigt tar avstånd från sharialagen som säger att kvinnor bör beslöja sitt ansikte. Dessa kvinnor gör det motsatta till det som sägs i sharialagen om beslöjning, det motsatta till sharians andemening, de sminkar sig så att de ska se så fina och tilldragande ut som möjligt.

Har som lärare på senare tid haft många goa muslimska tjejer som elever. Sitter där med slöjan på, välsminkade, ingen osminkad och de försöker se så tilldragande ut som möjligt. Då det i gymnasiet på min hemort var dags för studentbalen så fick alla studenterna visa upp sig, gå i parad till väntande bilar att åka med till balen på slottet och vi som tittade på var föräldrar, vänner och andra. Det fanns flera slöjbärande flickor med vid detta tillfälle som gjort sig fina och tilldragande och inga svenska flickor var så sminkade som dessa. Deras föräldrar var stolta och klappade i händerna och för sina döttrar och ropade på det sätt som är typiskt för deras kultur.



En kvinnas tilldragande ansikte skulle täckas enligt sharialagen för att inte locka till sig främmande män. Sharialagen är mycket tydlig på denna punkt. Det moderna hijabbärandet stämmer varken med koranen eller sharialagen precis som du ser på bilden nedan. Ett tilldragande ansikte säger sharialagen nej till.



### **Slöjan som symbol**

Några har uppfattat slöjan som en symbol för islam och jämför den med korset. Detta är fel. Möjligtvis kan slöjan uppfattas som en symbol för underkastelse och att slöjan visar att det är frågan om en ärbär och gudfruktig kvinna vilket är ett vanligt påstående. Den fungerar för det omgivande samhället som en identitetsmarkör för en strikt muslimsk kvinna, även om kvinnan bara har tanken att följa det som hon säger är sin religion.

Inga muslimer går med ett slöjmärke runt halsen liksom kristna ibland bär sitt kors både män och kvinnor, ingen moské har ett slöjmärke på kupolen, inget muslimskt land har ett slöjmärke på sin flagga så jämförelsen med korset är inte relevant.

Ibland har det gjorts jämförelser med nunnedoket vilket är lika felaktigt. Ingen nunna har så vitt vi vet försökt att bli flygvärdinna och krävt att få ha nunnedoket på huvudet när hon jobbar som flygvärdinna. De arbetar med hängivenhet inom sin orden.

Har skolor regler om att ytterkläderna ska av under lektionen, har företag speciella klädkoder, vill affärer att de som representerar denna affär ska vara religiöst neutrala så bör dessa regler och önskingar respekteras av muslimska kvinnor såväl som av andra och de bör ta av sig sin hijab, sitt ytterhuvudplagg.

### **En bättre diskussion om hijaben efterlyses**

Jag tycker att vi i vårt land borde kunna ha en saklig och seriös diskussion om hijaben. En slöja som inte är ett tydligt religiöst plagg enligt koranen men som under efterföljande tid har fått en mer och mer religiös betydelse av vissa korankommentatorer och som bärs av kvinnor som tror att deras heliga bok koranen påbjuder detta.

Detta att kommentatorer lägger in en vidare betydelse/tolkning än vad som egentligen sägs är mycket vanlig. Ett exempel på detta är Islamguidens [skolbroschyr](#) som säger följande om hijaben "Att förbjuda denne individ att få bära sin slöja innebär att man förbjuder henne att få utöva sin religion. Man tar ifrån henne rätten att få vara muslim" och "Är slöjan ett ställningstagande? Propaganda? Då kan vi ställa en motfråga: På vilket sätt skulle denna tygbit vara det? Javisst, den visar att hon är muslim och praktiserar Islam," De säger också att det är en religiös plikt för praktiserande muslimer. Detta är mycket mer än vad som sägs i koranen.

I slutet av denna skolbroschyr rekommenderas läsning av en välkänd korantolkare Ibn Kathir (1300-talet) och hans verk Tafsir Ibn Kathir vilket är välkänt över hela den muslimska världen. Tittar vi på Ibn Kathirs kommentarer till verserna om kvinnans kläder, vilka har behandlats ovan, så finns inte islamguidens tankar, om att förbjuda hijaben är detsamma som att förbjuda henne att utöva sin religion. Även Ibn Kathir lägger in mer betydelse i koranens verser än vad som står där. Med olika kommentatorer så byggs det hela tiden på med striktare tolkningar.

För personer boende i Arabien finns det en stark kulturell tradition med en slöjhuvudbonad, titta en gång till på mannen slöjhuvudbonad. För de som bär slöjan/hijaben i icke ökenmiljö är det knappast ett kulturellt plagg.

Det finns också en politisk dimension av hijabbärandet.

Slöjbärandet blev mycket vanligare efter den religiösa/politiska revolutionen i Iran vilken skapade en islamisk stat. Kvinnor i Iran som tar av sig slöjan ses som protest mot denna islamska stat.

Hijaben kan alltså också ses som ett politiskt plagg som bärs av personer vilka förespråkar en islamsk stat med sharialagen som ledstjärna och det är ju just sharialagen som har ett absolut krav på slöjbärandet och helst ska denna slöja även vara heltäckande.

Titta gärna på bilder från de olika svenska muslimska föreningarna som SUM, SMFR och deras sammankomster så får du se en helt överväldigande majoritet med slöjbärande bland kvinnorna. Dessa föreningar är förtrupper till det "Muslimska Brödrskapet" en vittförgrenad rörelse, ett politiskt Gudsparti. "Muslimska Brödrskapet Förtrupp i Sverige" är titeln på en nyutkommen bok av Mona Lagerström som jag rekommenderar för att förstå vilka krafter som är i rörelse i Sverige idag.

Till sist vill jag påpeka att vår liberala lagstiftning inte styr klädvalet. Muslimska kvinnor får gärna gå omkring med slöjor som huvudbonad i samhället. En slöja med rätt stil kan dessutom se snygg ut på en flicka. Ingen får lov att dra av en slöja från någon som bär den, det är ett brott som ska beivras. Det jag och andra vänder sig emot är att vissa kvinnor kräver att i alla sammanhang få ha på sig sin hijab oavsett omständigheterna. Oavsett att exempelvis skolan ska vara religionsneutral plats och ingen ska få göra reklam för sin religion. Lärare har inte rätt att använda skolan som en plattform för att signalera ut sin tro.

Sammanställt av Rutger Staaf, mångårig lärare.

**PS:** Till sist vill jag rikta ett tack till de korantroende personer som har riktat vår uppmärksamhet på det som beskrivits ovan och som visat vilket missförstånd det föreligger när det gäller koranen och bärandet av slöjan. [Se även TEDxVideon med Sabina Ali](#)



I denna video påpekar Sabina Ali att av koranens 6000 verser är det bara tre, egentligen bara två som enbart talar om kvinnors klädsel. Den ena säger att kvinnorna ska skylla sina bröst och inte flörta med främmande män. Den andra att de på kvällarna i mörkret ska svepa ytterkläderna runt sig för att visa för de sextrakasserande männen att de ska hålla tassarna borta för annars kan de åka på stryk av klanens män.

Dessutom påpekar hon att Muhammed accepterade att kvinnorna gick klädda på ett sätt som inte avvek från den omgivande majoritetskulturens sätt och det sägs inte på något sätt att de skulle klä sig annorlunda för att avvika från en på den tiden normal klädstil. Det finns inget budord om att de med sina kläder skulle annonsera att de var muslimer.

Undertecknad läste först dessa påpekanden via engelsktalande grupper men upptäckte att Västeråsmoskén har givit ut samma sak på svenska, se

<https://www.vasterasmoske.com/kvinnors-kladesnorm-enligt-koranen/>

Denna sanslösa historia med utgångspunkt från två koranverser till vuxna kvinnor om att klä sig anständigt, täcka bröstet och vara mer påklädd i områden med sextrakasserande män och nu bråkar man om att småflickor i skolor måste få lov att ha hijaben på sig. Vad var det som gick snett? Företrädare för de patriarkala strukturerna läste in mycket mer i dessa enkla verser och så blev kvinnan inpackad i heltäckande kläder som sharialagen förespråkar.

Här sätter Västeråsmoskén ned foten mycket mer ärligt än skolverket. Skolverket stöder de patriarkala strukturerna då de tar ställning mot Skurups kommuns beslut.

## Vad säger Sveriges utbildningsministrar?

Följande mejl har skickats till dessa.

**Utbildningsminister Anna Ekström, Minister för högre utbildning Matilda Ernkrans**

Hej

Ett antal frågor till er som ansvariga för utbildning från en mångårig lärare i kommunala skolor som är bekymrad över dagens utveckling.

**Vilken typ av skola vill ni som ministrar ha?**

**En religionsneutral skola eller en där religionen återinträtt fast på annat sätt än tidigare?**

Skriver till er med anledning av fallet Skurup där kommunen i demokratisk ordning har bestämt att skolorna ska vara religionsneutrala i den tradition som tidigare fattade riksdagsbeslut utgör. Man vill inte att vare sig lärare eller elever ska signalera ut sin trosåskådning via starka iögonfallande symboler som hijab, nikab och liknande. Av gemene man uppfattas dessa som tydliga identitetsmarkörer för islam.

**Först lite bakgrund.**

I svensk skollag läser vi följande ” Utbildningen vid en skolenhet eller förskoleenhet med offentlig huvudman ska vara icke-konfessionell.” Med andra ord, skolan/undervisningen ska inte vara knuten till en viss religion. Därför försvann morgonbön och kristendomskunskap blev religionskunskap.

I första tilläggsprotokollet till EKMR sägs det följande i Artikel 2 – ”Rätt till undervisning. Ingen må förvägras rätten till undervisning. Vid utövandet av den verksamhet staten kan påtaga sig i fråga om uppfostran och undervisning skall staten respektera föräldrarnas rätt att tillförsäkra sina barn en uppfostran och undervisning som står i överensstämmelse med föräldrarnas religiösa och filosofiska övertygelse.” <http://www.humanrights.se/wp-content/uploads/2012/01/Tillaggsprotokoll-1-7-till-Europakonventionen-om-de-manskliga-rattigheterna.pdf>

Här talas det i EKMR om att undervisningen ska ta hänsyn till föräldrarnas religion eller filosofiska övertygelse. Har då föräldrarna i Sverige en rätt att begära att undervisningen ska överensstämma med bla deras religion?

Sverige har anfört förbehåll mot denna artikel på ett tidigt stadium. "att Sverige icke kan medgiva föräldrar rätt att under hänvisning till sin filosofiska övertygelse för sina barn erhålla befrielse från skyldigheten att delta i delar av de allmänna skolornas undervisning, samt att befrielse från skyldigheten att delta i samma skolors kristendomsundervisning endast kan medgivas för barn med annan trosbekännelse än svenska kyrkans, för vilka tillfredsställande religionsundervisning är anordnad?».

Även senare när kristendoms-kunskapen blev religionskunskap (förändringen gick i två steg 1951 och 1962) kunde elever som hade en annan trosuppfattning bli befriade från religionsundervisningen men denna befrielse rätt togs dock bort 1996. Anledningen till denna förändring var att ingen längre skulle behöva bli befriad från religionsundervisningen eftersom det i läroplanen 1994 uttrycktes i klartext att skolan ska vara icke-konfessionell. Statliga skolor behöver inte längre ta hänsyn till föräldrars religion genom att befria barn från religionsundervisningen.

Med andra ord: Ingen religion/kyrka/samfund ska få påverka undervisningen. Föräldrarnas ideologi eller religion ska inte få påverka elevernas deltagande i undervisningen, den är obligatorisk.

### **Hur är det då med lärarnas religion?**

#### **Frågorna är nu: Kan och får skolan vara en plats för religionsutövande?**

#### **Får skolan användas som en plattform av lärare för att signalera ut sin tro?**

Skolverket tycks anse att skolan är en plats för att utöva sin religion.

Skolverkets jurist Andreas Lindholm och undervisningsrådet Emelie Högberg har i media gått ut med man inte kan förbjuda hijab/slöjan i skolan och de argumenterar utifrån lagen om religionsfrihet.

"Friheten att utöva sin religion eller tro får endast underkastas sådana begränsningar som är föreskrivna i lag och som i ett demokratiskt samhälle är nödvändiga med hänsyn till den allmänna säkerheten, till skydd för allmän ordning, hälsa eller moral eller till skydd för andra personers fri- och rättigheter. Det måste begränsas i lag" skriver exempelvis Andreas Lindholm. Därför har Skurups kommun inte rätt att förbjuda detta religiösa uttrycksmedel som Hijab är i en offentlig skola enligt skolverkets representanter. Dessutom har skolverket i mejl till mig hävdat att detta är en fråga för arbetsmiljöverket. Men undertecknad kan inte hitta religionsfrågan i Arbetsmiljöverkets föreskrifter.

### **Är religionsfrihetslagen verkligen tillämplig i detta fall i samband med skolan?**

#### **Frihet att utöva sin religion, visst, men var?**

Massor av moskéer, kyrkor, tempel, rikets salar och synagogor har byggts i landet där man utöva sin religion dygnet runt om man så vill.

Skolverket stöder tanken på att muslimer får signalera ut sin religion genom religiös klädsel/hijab i den offentliga skolan, det går inte att förbjuda är deras uppfattning. Ok, då kan väl katolska lärare få sätta upp sitt krucifix på katedern eller gå runt i skolan och stänka lite vigvatten som uttryck för sin religion, ortodoxa lärare kan väl svänga sitt rökelsekar innan lektionen börjar så att alla elever kan känna på doften att läraren har en viss tro, lärare som är JV kan väl ha Vaktornet och Vakna liggande på katedern för att signalera ut sin tro, protestantiskt kristna kan placera ett enkelt kors på hyllan bakom sig, en bekännare till judendomen kan ha sin kippa på sig för detta regleras inte i skollagen, detta begränsas inte i lag, lika lite som bärandet av hijaben. Om muslimska lärare är välkomna att signalera ut sin tro så måste väl alla andra få lov att göra detta även om sättet varierar men detta bör väl inte utgöra något hinder? Likabehandlingsplanen i skolan borde ta upp detta att alla religiösa grupper är välkomna att signalera ut sin tro på de sätt som är typiska för dem. Skolan är ju

en ok plats för att utöva sin religion på enligt Andreas Lindholm och Emelie Högberg, representanter för skolverket.

**Är den ovan beskrivna skolan en skola som ni vill ha?**

**Eller ska en viss religion få ensamrätt på att signalera ut sin tro i den offentliga skolan?**

**Ska skolan över huvud taget vara en plats för religionsutövning?**

**Vill ni ministrar ha en skola där religionen har återuppstått men på ett annat sätt än tidigare?**

**Europadomstolen har i ett antal domar visat att det inte är ett brott/kränkning mot EKMR att förbjuda hijaben/slöjan i offentliga skolor. EKMR står ju högst i den juridiska hierarkin när det gäller mänskliga rättigheter och Europadomstolen äger tolkningsföreträdet.**

Vänligen granska detta faktablad från Europadomstolen med vägledande domar, ett faktablad som undertecknad fick kännedom om efter en fråga till domstolen.

[https://www.echr.coe.int/Documents/FS\\_Religious\\_Symbols\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Religious_Symbols_ENG.pdf)

Dessa prejudicerande domar bör spela en viktig roll för att upprätthålla den religionsneutrala skolan och är viktiga när fallet Skurup ska upp i Förvaltningsrätten i Malmö. Problemet är att skolverket inte tycks ha tagit dessa domar på allvar.

Ett närstående exempel är frågan om bönerum i skolor vilket inte är begränsat i lag men ändå säger rektorer nej till detta i offentliga skolor. Det har varit många förfrågningar om detta till landets rektorer. Har rektorerna rätt att säga nej till dessa förfrågningar? "Friheten att utöva sin religion eller tro får endast underkastas sådana begränsningar som är föreskrivna i lag". Enligt Skolverket så är även skolan en plats för att åtminstone i viss mån utöva sin religion.

**Om ni som ministrar inte vill ha en sådan skola som beskrivits ovan utan vill ha en religionsneutral skola enligt svensk tradition som är i linje med tidigare riksdagsbeslut, måste ni sätta ned foten nu.**

**På våra lärarhögskolor finns det ett antal studenter som genom sin hijab vill signalera sin tro och som tror att de kan fortsätta att göra detta på sin framtida arbetsplats i skolan.**

**Dessutom undrar jag om det kanske är dags för er att styra upp skolverket i denna fråga om ni vill fortsätta att ha en religionsneutral offentlig skola i Sverige.** Undrar om inte Skolverket tycks ha missförstått lagen om religionsfrihet. Att vi har religionsfrihet innebär inte att man alltid, på alla platser och under alla tider kan utöva sin religion i alla dess former med andra människor runt omkring sig i det offentliga rummet eller i skolan. Europadomstolen har tagit en tydlig ställning i dessa frågor. De talar genom sina domar att det inte är en kränkning/brott att vilja upprätthålla en religionsneutral skola genom att förbjuda religiösa identitetsmarkörer som ex hijab.

**Vilken typ av skola vill ni ha?**

**Mvh  
Rutger Staaf**